



# Comune di Nocera Superiore

Provincia di Salerno

Prot. 465



Nocera Superiore, 27 LUG. 2011

Alla Provincia di Salerno


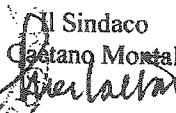
**Oggetto:** Trasmissione delibera di C.C. n. 50 del 12/7/2011 avente ad oggetto: " Delibera di G.C. n. 50 del 12/4/2011. avente ad oggetto: Relazione e proposta in ordine alla formulazione di "Osservazioni, suggerimenti e proposte alla proposta di Ptcp adottato con G.P. n. 479 del 27/12/2010 e n. 28 del 31/01/2011"- Presa d'atto..

Facendo seguito alla precedente nota del 12/4/2011 prot. gen. n. 6733, con la presente si trasmette, in duplice copia autenticata, la deliberazione di C.C. n. 50 del 12/7/2011 in oggetto emarginata.

Tanto per i provvedimenti di competenza.

Nocera Superiore 27 7 2011

Il Sindaco  
Dr. Costantino Montalbano



**Risultano presenti: n. 20 consiglieri + 1 (Sindaco)**

Bisogno Enrico, Bove Matteo, Colombo Pasquale, D'Acunzi Giovan Prisco, Fabbricatore Giuseppe, Fabbricatore Raffaele, Genco Raffaele, Iannone Mario, Laudato Vincenzo, Pagano Franco, Pagano Gennaro, Palmieri Francesco, Rispoli Vincenzo, Ruggiero Ruggiero Angelo, Scarano Francesco, Senatore Giuseppe, Sessa Antonio, Soriente Luca, Trezza Vincenzo, Vitale Guglielmo, Montalbano Gaetano (Sindaco).

**Partecipano** alla seduta senza diritto di voto gli assessori: Canale Francesco, Contaldo Giovanni, D'Alessandro Giovanni, Della Mura Ferdinando, Lopez Fabio, mannara Matteo e Serio Giulio.

Il **Presidente** passa alla trattazione dell'argomento iscritto al punto 20° dell'ordine del giorno, avente ad oggetto:

**“Presa d'atto della delibera di G.C. n. 50 del 12/4/2011 avente ad oggetto: Relazione e proposta in ordine alla formulazione di “Osservazioni, suggerimenti e proposte alla proposta di Pctp adottato con G.P. n. 479 del 27.12.2010 e n. 28 del 31.01.2011.”**

Il **Presidente** concede la parola all'assessore Contaldo che relaziona in merito alla proposta contenuta nella deliberazione in oggetto specificata.

Successivamente, il **Presidente** dichiara aperta la discussione ed invita i consiglieri ad iscriversi per gli interventi.

Segue l'intervento del Sindaco e del consigliere Rispoli.

Al termine, esauriti gli interventi riportati integralmente nell'allegato stralcio del verbale sub “C” stenotipato, nonché le relative repliche, che forma parte integrante e sostanziale del presente atto, il **Presidente** mette a votazione l'argomento.

La votazione palese per appello nominale sortisce il seguente risultato:

**consiglieri presenti: n. 11 + 1 (Sindaco)**

Bisogno Enrico, Bove Matteo, Iannone Mario, Pagano Franco, Palmieri Francesco, Rispoli Vincenzo, Ruggiero Ruggiero Angelo, Scarano Francesco, Soriente Luca, Trezza Vincenzo, Vitale Guglielmo, Montalbano Gaetano (Sindaco).

**consiglieri assenti: n. 9**

Colombo Pasquale, D'Acunzi Giovan Prisco, Fabbricatore Giuseppe, Fabbricatore Raffaele, Genco Raffaele, Laudato Vincenzo, Pagano Gennaro, Senatore Giuseppe, Sessa Antonio.

**voti favorevoli n. 11**

**astenuti n. 1 (Rispoli).**

Il **Presidente** prende atto della votazione effettuata e ne proclama l'esito: il Consiglio comunale approva il presente argomento.

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Viste** le osservazioni contenute nella delibera di Giunta comunale n. 50 del 12 aprile 2011 (allegato sub “A”), di seguito elencate, presentate alla Provincia di Salerno al fine di fornire nuovi od

ulteriori elementi conoscitivi e valutativi preliminari all'approvazione del PTCP, così come previste dall'art. 14, co. 3 del D. Lgs 152/06 e quelle previste dall'art. 20, co. 5, della L.R.C. 16/04:

1. *con riferimento alla proposta di interramento della linea ferroviaria tratta Nocera Inferiore – Scafati, sfugge la motivazione per la quale l'interramento è stato previsto da Scafati a Nocera Inferiore escludendo la città di Nocera Superiore, atteso che anche sul territorio del nostro comune la linea ferroviaria cammina a raso, dividendo di fatto l'area urbanizzata del comune in due parti, con evidenti ripercussioni, negative, sulla mobilità urbana e sulla continuità ambientale per effetto della presenza di numerose intersezioni della linea ferrata con le strade urbane. In merito si fa notare che in sede di conferenza di servizi attuata presso la Regione Campania tra Regione Campania, Comune di Nocera Superiore ed RFI in occasione della discussione circa il prolungamento della linea alta velocità in direzione Salerno, fu concordato che tra le opere a ristoro sarebbe stato previsto l'interramento di tutta la linea ferroviaria del territorio di Nocera Superiore. Si chiede pertanto l'interramento della linea ferroviaria anche sul nostro territorio e la previsione di una nuova stazione ferroviaria.*
2. *Con riferimento al punto: "Risorse e infrastrutture" è necessario rilevare che nel Comune di Nocera Superiore è presente un tessuto di aziende di rilevanza extra nazionale legate principalmente al settore agro alimentare, quali: aziende che realizzano macchine per l'industria agro-alimentare di altissimo livello; aziende di trasformazione dei prodotti agro alimentari; aziende per l'imballaggio e per i contenitori di prodotti agro alimentari e non solo. In merito si ritiene che anche sul proprio territorio debba essere previsto un polo industriale che consenta di espandere questa naturale vocazione del territorio, nonché di localizzare le industrie attualmente esistenti nel tessuto urbano consolidato (centro urbano).*
3. *Appare sovradimensionata la previsione di una fascia di rispetto lungo il corso del torrente Solofrana (1km per lato) che penalizza fortemente il territorio comunale, considerato che in tale area si vuole localizzare la zona di espansione industriale, vista anche la presenza della costruenda strada provinciale (alternativa alla statale 18) che consente di interconnettersi con la rete viaria regionale e nazionale (autostrada A30) senza attraversare in alcun modo aree urbane. Si propone pertanto di ridimensionare tale fascia di rispetto nei limiti di mt 150 previsti dal Codice Urbani, ai sensi dell'art. 142 del D. Lgs 42/2004.*
4. *Promuovere il Polo Archeologico – culturale di Nuceria Alfaterna, quale azione volta alla valorizzazione del patrimonio culturale dell'area di Nuceria, anche attraverso il ricorso a nuove tecnologie ed a nuovi sistemi informativi. La valorizzazione dell'ingente patrimonio di beni archeologici, architettonici e culturali dell'area – testimonianza dell'identità e della memoria storica dei luoghi – rappresenta, indubbiamente, un volano significativo per favorire la crescita economica del territorio.*  
*Il Polo può essere definito dai seguenti monumenti:*
  - a) *L'ambito archeologico di Nuceria (Necropoli monumentale di Pizzone, Teatro Ellenistico-Romano di Pareti, Anfiteatro Romano, ecc);*
  - b) *Il Castello Fienga;*
  - c) *Il Battistero Paleocristiano;*
  - d) *La Cattedrale e la tomba di San Prisco;*
5. *Infine, ai fini di una razionalizzazione dello sviluppo dell'area pedemontana di Camerelle e di via Lamia di Nocera Superiore, si richiede che l'area de quo, rientrando nella Fascia*

*“P3/P4” della Carta della Pericolosità da Frana e nella Fascia “R3/R4” della Carta del Rischio da Frana di cui al Progetto di Variante del Piano stralcio per l’assetto idrogeologico, venga sottoposta ad ulteriori accertamenti tecnici, da parte dell’Autorità di Bacino del Sarno, in quanto si riscontrano alcune discrasie nella perimetrazione della zona in oggetto.*


**Sentiti** gli interventi di cui in narrativa;

**Visto** il parere espresso dalla 2<sup>a</sup> Commissione Assetto del Territorio con il verbale n. 102/2011 (allegato sub “B”);

**Visto** l’esito della votazione e sentita la proclamazione del Presidente;

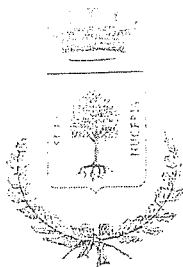
### **DELIBERA**

**di prendere atto e recepire** le osservazioni contenute nella delibera di G.C. n. 50 del 12 aprile /2011 avente ad oggetto: *“Relazione e proposta in ordine alla formulazione di Osservazioni, suggerimenti e proposte alla proposta di Pctp adottato con G.P. n. 479 del 27.12.2010 e n. 28 del 31.01.2011”.*



Essendo esauriti gli argomenti iscritti all’o.d.g., il **Presidente** ringrazia e chiude i lavori del civico consesso. Sono le ore 1,30 del giorno 13 luglio c.a..

Si allega estratto del verbale stenotipato (*allegato sub “C”*), ai sensi dell’art. 92 del regolamento.



# Comune di Nocera Superiore

Provincia di Salerno

COPIA

## DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. 50

del 12 aprile 2011

**OGGETTO:** Relazione e proposta in ordine alla formulazione di "Osservazioni, suggerimenti e proposte alla proposta di Ptcp adottato con G.P. n. 479 del 27.12.2010 e n. 28 del 31.01.2011".

L'anno duemilaundici questo giorno 12 del mese di aprile alle ore 13,15 col prosieguo, nella sala delle adunanze della Sede Comunale, si è riunita la Giunta Comunale convocata nelle forme di legge.

Sono rispettivamente presenti ed assenti i seguenti Signori:

			Presente	Assente
Montalbano	Gaetano	- Sindaco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Canale	Francesco		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Contaldo	Giovanni		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D'Alessandro	Giovanni		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Della Mura	Ferdinando		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lopez	Fabio		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mannara	Matteo		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Serio	Giulio		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Partecipa il Segretario Generale *D.ssa Livia Lardo*, incaricato della redazione del verbale.

IL PRESIDENTE

constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta l'adunanza ed invita i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

OMISSIS

## LA GIUNTA COMUNALE

### Premesso che:

- la Provincia di Salerno ha adottato, con deliberazione di G.P. n. 479 del 27 dicembre 2010 e n. 28 del 31 gennaio 2011, la proposta di Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale, ai sensi dell'art. 20 della L.R.C. n. 16/2004.
- l'Avviso di Deposito del Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP) è stato pubblicato sul BURC n. 17 del 14 marzo 2011 nella Parte II, Atti dello Stato e di altri Enti;
- come riportato nel citato Avviso di Deposito del PTCP, le osservazioni previste dall'art. 14, co. 3 del D.Lgs 152/06, e quelle previste dall'art. 20, co. 5 della L.R.C. 16/04, devono essere presentate in duplice copia, nonché su supporto digitale, ed indirizzate alla Provincia di Salerno, via Roma n. 104, 84121 Salerno: sul plico dovrà essere apposta in posizione visibile la dicitura "OSSERVAZIONI AL PTCP".

Visti gli atti e gli elaborati che compongono il predetto PTCP;

Ritenuto opportuno formulare le necessarie osservazioni, suggerimenti e proposte al fine di fornire nuovi od ulteriori elementi conoscitivi e valutativi preliminari alla approvazione del PTCP;

Letta l'allegata proposta dell'Assessore all'Assetto del Territorio, ed i pareri favorevoli in essa riportati, resi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267;

Con voti unanimi, espressi nei modi e nei termini di legge

### DELIBERA

1. la premessa è parte integrante e sostanziale del dispositivo anche se materialmente non trascritta;
2. di prendere atto e recepire le seguenti osservazioni, suggerimenti e proposte al fine di fornire nuovi od ulteriori elementi conoscitivi e valutativi preliminari alla approvazione del PTCP; in particolare:
  - con riferimento alla proposta di interrimento della linea ferroviaria tratta Nocera Inferiore – Scafati, sfugge la motivazione per la quale l'interrimento è stato previsto da Scafati a Nocera Inferiore escludendo la città di Nocera Superiore, atteso che anche sul territorio del nostro comune la linea ferroviaria cammina a raso, dividendo di fatto l'area urbanizzata del comune in due parti, con evidenti ripercussioni, negative, sulla mobilità urbana e sulla continuità ambientale per effetto della presenza di numerose intersezioni della linea ferrata con le strade urbane. In merito si fa notare che in sede di conferenza di servizi attuata presso la Regione Campania tra Regione Campania, Comune di Nocera Superiore ed RFI in occasione della discussione circa il prolungamento della linea alta velocità in direzione Salerno, fu concordato che tra le opere a ristoro sarebbe stato previsto l'interrimento di tutta la linea ferroviaria del territorio di Nocera Superiore. Si chiede pertanto l'interrimento della linea ferroviaria anche sul nostro territorio e la previsione di una nuova stazione ferroviaria.
  - Con riferimento al punto: "Risorse e infrastrutture" è necessario rilevare che nel Comune di Nocera Superiore è presente un tessuto di aziende di rilevanza extra nazionale legate principalmente al settore agro alimentare, quali: aziende che realizzano macchine per l'industria agro-alimentare di altissimo livello; aziende di trasformazione dei prodotti agro alimentari; aziende per l'imballaggio e per i contenitori di prodotti agro alimentari e non solo.

In merito si ritiene che anche sul proprio territorio debba essere previsto un polo industriale che consenta di espandere questa naturale vocazione del territorio, nonché di localizzare le industrie attualmente esistenti nel tessuto urbano consolidato (centro urbano).

- Appare sovradimensionata la previsione di una fascia di rispetto lungo il corso del torrente Solofrana (1km per lato) che penalizza fortemente il territorio comunale, considerato che in tale area si vuole localizzare la zona di espansione industriale, vista anche la presenza della costruenda strada provinciale (alternativa alla statale 18) che consente di interconnettersi con la rete viaria regionale e nazionale (autostrada A30) senza attraversare in alcun modo aree urbane. Si propone pertanto di ridimensionare tale fascia di rispetto nei limiti di mt 150 previsti dal Codice Urbani, ai sensi dell'art. 142 del D. Lgs 42/2004.
- Promuovere il Polo Archeologico – culturale di Nuceria Alfaterna, quale azione volta alla valorizzazione del patrimonio culturale dell'area di Nuceria, anche attraverso il ricorso a nuove tecnologie ed a nuovi sistemi informativi. La valorizzazione dell'ingente patrimonio di beni archeologici, architettonici e culturali dell'area – testimonianza dell'identità e della memoria storica dei luoghi – rappresenta, indubbiamente, un volano significativo per favorire la crescita economica del territorio.

Il Polo può essere definito dai seguenti monumenti:

- a) L'ambito archeologico di Nuceria;
  - b) Il Castello Fienga;
  - a) L'ambito archeologico di Nuceria (Necropoli monumentale di Pizzone, Teatro Ellenistico-Romano di Pareti, Anfiteatro Romano, ecc);
  - c) La Cattedrale e la tomba di San Prisco;
- Infine, ai fini di una razionalizzazione dello sviluppo dell'area pedemontana di Camerelle e di via Lamia di Nocera Superiore, si richiede che l'area de quo, rientrante nella Fascia "P3/P4" della *Carta della Pericolosità da Frana* e nella Fascia "R3/R4" della *Carta del Rischio da Frana* di cui al Progetto di Variante del Piano stralcio per l'assetto idrogeologico, venga sottoposta ad ulteriori accertamenti tecnici, da parte dell'Autorità di Bacino del Sarno, in quanto si riscontrano alcune discrasie nella perimetrazione della zona in oggetto.
3. Di trasmettere il presente atto, alla Provincia di Salerno, nelle modalità indicate all'Avviso di Deposito, pubblicato sul BURC n. 17 del 14 marzo 2011 nella Parte II, Atti dello Stato e di altri Enti.

Successivamente, su proposta del Sindaco - Presidente

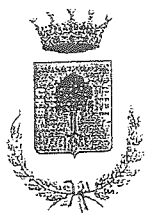
## **LA GIUNTA COMUNALE**

Con separata, unanime, votazione

### **DELIBERA**

Di rendere il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134, comma 4, del D.Lgvo 267/2000 e s.m.i.

La presente delibera si compone di n. 2 (due) pagine



# Comune di Nocera Superiore

(Provincia di Salerno)

Codice Fiscale 00231450651 - tel. 081.5169111 - fax 081.5143532

## ★ *Assessorato Assetto del Territorio* ★

Protocollo Generale n. \_\_\_\_\_

Protocollo del Settore n. \_\_\_\_\_

All'On.le Giunta Comunale

**Relazione e Proposta in ordine alla formulazione di "Osservazioni, suggerimenti e proposte alla proposta di Ptcp adottato con G.P. n. 479 del 27/12/2010 e n. 28 del 31/01/2011"**

### *L'Assessore*

relaziona quanto segue in merito alla opportunità di formulare le necessarie osservazioni, suggerimenti e proposte al fine di fornire nuovi od ulteriori elementi conoscitivi e valutativi, atti a perfezionare i contenuti del "Ptcp adottato con G.P. n. 479 del 27/12/2010 e n. 28 del 31/01/2011",

#### **Premesso:**

- Che la Provincia di Salerno ha adottato, con deliberazione di G.P. n. 479 del 27 dicembre 2010 e n. 28 del 31 gennaio 2011, la proposta di Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale, ai sensi dell'art. 20 della L.R.C. n. 16/2004.
- Che l'Avviso di Deposito del Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP) è stato pubblicato sul BURC n. 17 del 14 marzo 2011 nella Parte II, Atti dello Stato e di altri Enti;
- Che, come riportato nel citato Avviso di Deposito del PTCP, le osservazioni previste dall'art. 14, co. 3 del D.Lgs 152/06, e quelle previste dall'art. 20, co. 5 della L.R.C. 16/04, devono essere presentate in duplice copia, nonché su supporto digitale, ed indirizzate alla Provincia di Salerno, via Roma n. 104, 84121 Salerno: sul plico dovrà essere apposta in posizione visibile la dicitura "OSSERVAZIONI AL PTCP".

Visti gli atti e gli elaborati che compongono il predetto PTCP;

Ritenuto opportuno formulare le necessarie osservazioni, suggerimenti e proposte al fine di fornire nuovi od ulteriori elementi conoscitivi e valutativi preliminari alla approvazione del PTCP;



Ravvisato che:

1. con riferimento alla proposta di interramento della linea ferroviaria tratta Nocera Inferiore – Scafati, sfugge la motivazione per la quale l'interramento è stato previsto da Scafati a Nocera Inferiore escludendo la città di Nocera Superiore, atteso che anche sul territorio del nostro comune la linea ferroviaria cammina a raso, dividendo di fatto l'area urbanizzata del comune in due parti, con evidenti ripercussioni, negative, sulla mobilità urbana e sulla continuità ambientale per effetto della presenza di numerose intersezioni della linea ferrata con le strade urbane. In merito si fa notare che in sede di conferenza di servizi attuata presso la Regione Campania tra Regione Campania, Comune di Nocera Superiore ed RFI in occasione della discussione circa il prolungamento della linea alta velocità in direzione Salerno, fu concordato che tra le opere a ristoro sarebbe stato previsto l'interramento di tutta la linea ferroviaria del territorio di Nocera Superiore. Si chiede pertanto l'interramento della linea ferroviaria anche sul nostro territorio e la previsione di una nuova stazione ferroviaria.
2. Con riferimento al punto: "Risorse e infrastrutture" è necessario rilevare che nel Comune di Nocera Superiore è presente un tessuto di aziende di rilevanza extra nazionale legate principalmente al settore agro alimentare, quali: aziende che realizzano macchine per l'industria agro-alimentare di altissimo livello; aziende di trasformazione dei prodotti agro alimentari; aziende per l'imballaggio e per i contenitori di prodotti agro alimentari e non solo. In merito si ritiene che anche sul proprio territorio debba essere previsto un polo industriale che consenta di espandere questa naturale vocazione del territorio, nonché di localizzare le industrie attualmente esistenti nel tessuto urbano consolidato (centro urbano).
3. Appare sovradimensionata la previsione di una fascia di rispetto lungo il corso del torrente Solofrana (1km per lato) che penalizza fortemente il territorio comunale, considerato che in tale area si vuole localizzare la zona di espansione industriale, vista anche la presenza della costruenda strada provinciale (alternativa alla statale 18) che consente di interconnettersi con la rete viaria regionale e nazionale (autostrada A30) senza attraversare in alcun modo aree urbane. Si propone pertanto di ridimensionare tale fascia di rispetto nei limiti di mt 150 previsti dal Codice Urbani, ai sensi dell'art. 142 del D. Lgs 42/2004.
4. Promuovere il Polo Archeologico – culturale di Nuceria Alfaterna, quale azione volta alla valorizzazione del patrimonio culturale dell'area di Nuceria, anche attraverso il ricorso a nuove tecnologie ed a nuovi sistemi informativi. La valorizzazione dell'ingente patrimonio di beni archeologici, architettonici e culturali dell'area – testimonianza dell'identità e della memoria storica dei luoghi – rappresenta, indubbiamente, un volano significativo per favorire la crescita economica del territorio.

Il Polo può essere definito dai seguenti monumenti:

- a) L'ambito archeologico di Nuceria (Necropoli monumentale di Pizzone, Teatro Ellenistico-Romano di Pareti, Anfiteatro Romano, ecc);
  - b) Il Castello Fienga;
  - c) Il Battistero Paleocristiano;
  - d) La Cattedrale e la tomba di San Prisco;
5. Infine, ai fini di una razionalizzazione dello sviluppo dell'area pedemontana di Camerelle e di via Lamia di Nocera Superiore, si richiede che l'area de quo, rientrante nella Fascia "P3/P4" della *Carta della Pericolosità da Frana* e nella Fascia "R3/R4" della *Carta del Rischio da*

Frana di cui al Progetto di Variante del Piano stralcio per l'assetto idrogeologico, venga sottoposta ad ulteriori accertamenti tecnici, da parte dell'Autorità di Bacino del Sarno, in quanto si riscontrano alcune discrasie nella perimetrazione della zona in oggetto.

Ritenuta l'urgenza di provvedere in merito;

*propone*

*di prendere atto e recepire* le presenti osservazioni, suggerimenti e proposte al fine di fornire nuovi od ulteriori elementi conoscitivi e valutativi preliminari alla approvazione del PTCP;

La presente proposta si compone di n. 3 (tre) pagine

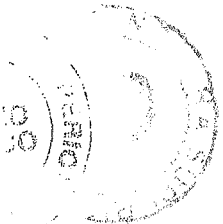
Nocera Superiore, 11 APR. 2011



L'Assessore

Ing. Giovanni Contaldo

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "G. Contaldo", written over the printed name.

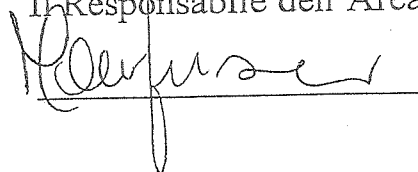


Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 18 agosto 2000, n. 267 e successive modificazioni ed integrazioni, in ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, si esprime il parere FAVOREVOLE

Nocera Superiore, li \_\_\_\_\_

11 APR. 2011

Il Responsabile dell'Area



UFFICIO RAGIONERIA: La spesa, salvo successiva conferma, è impegnata/prenotata all'intervento \_\_\_\_\_ - Cap \_\_\_\_\_ del Bilancio \_\_\_\_\_ (impegno n. \_\_\_\_\_)

Nocera Superiore, li \_\_\_\_\_

Il Ragioniere

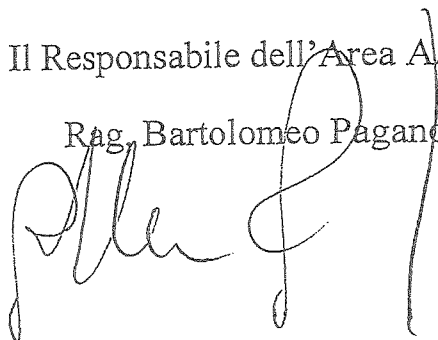
Rag. Bartolomeo Pagano

Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 18 agosto 2000, n. 267 e successive modificazioni ed integrazioni, in ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, si esprime il parere non obli

Nocera Superiore, li \_\_\_\_\_

Il Responsabile dell'Area AA.FF.

Rag. Bartolomeo Pagano



Del che è verbale, letto e sottoscritto:

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO GENERALE

## CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Certificasi dal sottoscritto messo comunale che copia della presente deliberazione è stata :

Affissa all'Albo Pretorio comunale il giorno :

12 APR. 2011

per la prescritta pubblicazione di quindici giorni  
consecutivi e vi rimarrà fino al 27.4.11

Dalla Residenza Municipale 12 APR. 2011

Il messo comunale

Pubblicata all'Albo Pretorio comunale il giorno \_\_\_\_\_

e contro di essa \_\_\_\_\_ sono state presentate  
opposizioni.

Dalla Residenza Municipale \_\_\_\_\_

Il messo comunale

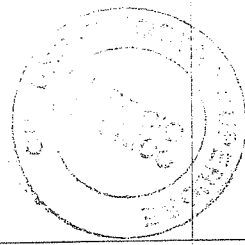
## ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario comunale certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il  
12 APR. 2011

ai sensi dell' art. 134 – Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n° 267

Dalla Residenza Municipale 12 APR. 2011

Il Segretario generale



## VERBALE N. 102

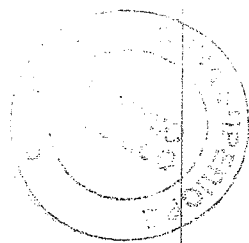
Il giorno 10/6/2011 alle ore 10,00 presso la Sala Giunta del Comune di Novara Superiore riunita la Commissione Giuridica diretta dal Sindaco, giunta convocazione del 17/6/2011 prot. n. 2951. Sono presenti il pres. della Cons. Vincenzo Tregone, il cons. Pasquale Colombo, l'onorevole all'unanimità ing. Giovanni Cristofalo, rep. SUAP. Tomassetti, ed il dipendente comunale ing. Giovanni Gato. Bizzoso in qualità di segretario vedebene. Il presidente esprime la mancanza del numero legale e quindi la seduta alle ore 10,30.

Alle ore 10,30 il presidente apre la seduta e sono presenti i consiglieri Giovanni Francesco, Feliciano Francesco, il consigliere del V. G. Arturo Tomassetti e l'assessore Cristofalo, mentre il consigliere Silvio Raffaele che sostituisce il consigliere Sebastiano Pignone. Il presidente esprime la presenza del numero legale e quindi la seduta alle ore 10,33. Il consigliere Colombo dispone all'ordine del giorno il n. 1. All'ordine del giorno: regolamento di casa - modifiche ed eventuali approvazione.

Alle ore 10,35 entra il consigliere Giovanni Massimo. La Commissione all'unanimità modifica l'art. 14 comma 1/BIS nel seguente modo: Per la

Collocazione del chiosco nell'area sotto osservazione  
non dovrebbe essere opposta Commissione dove vengono  
elencate in maniera chiara ed esemplare  
per gli adempimenti degli obblighi del Contratto,  
le quali sono portate con l'Amministrazione  
Per quanto riguarda l'Allegato B - Communi che  
de eliminato in maniera che non sia  
ripetuto. La Commissione rimanda l'argomento  
in Consiglio Comunale. Si passa al secondo punto  
all'ordine del giorno: Borsa regolamentare Piazza  
Municipale. Il giorno 11.5.2 si elabora  
il Contratto Obbligato ed il Contratto  
di Fianca Riforma. Il Presidente chiede  
al Comandante la sua lettura del Regolamento  
adesso per articolo. Il Regolamento si  
compara che si è articolo, il Comandante in persona  
motifera l'articolo in materia dopo la lettura  
e il governo contrattato sotto la lettura di  
nella quale viene portata la figura che  
rappresenta il posto spedito da via nuova e  
quindi viene portata la lettura? ed è la lettura.  
La Commissione all'unanimità approva il  
regolamento della Borsa Municipale e rimanda  
la stessa in Consiglio Comunale. Si passa al

Allegato  
di Scorrere



terzo punto all'ordine del giorno: Bozza di regolamento video sorveglianza. Il Regolamento è composto da 17 articoli su cui illustrati dal Guardasigilli Tomassetti. La Commissione all'unanimità - ha così l'argomento rinviato in Consiglio Comunale. Il regolamento, la Polizia e la videosorveglianza sono entrambi del regno della Commissione prima del Bozza. Si pone al prossimo argomento all'ordine del giorno: Ratifica del Decreto del G.C. N. 50 del 12/6/2011 (concessioni supplementari) e proposte alla proposta P.T.C.P. N. 479 del 27/12/2010.

La Commissione prima che della concessione fatta dalla giunta Comunale nella delibera n. 50 e rinviare la stessa per la ratifica in Consiglio Comunale, sulla l'omologazione dell'azione Comunale. Si pone al prossimo argomento all'ordine del giorno: Proposte di Delibera del G.C. per la ratifica del N. 2 Componente l'Amministrazione della C.E.P.I. Dopo aver la sessione e se ne ha la relazione all'ordine del giorno la Commissione propone l'ordine dell'agenda che si svolgeranno nel Consiglio Comunale.

Ill on 13, 15 n' d' m' n' i' l' m'

L. C. S.

St. Stephen

St. Paul

St. George

St. John

St. Peter

St. James  
St. Andrew  
St. Philip  
St. Thomas



INTERVENTO DEL PRESIDENTE - Ultimo punto all'ordine del giorno: "Delibera di Giunta Comunale n. 50 del 12/4/2011 avente ad oggetto: relazione e proposta in ordine alla formulazione di osservazioni, suggerimenti e proposte alla proposta di PTCP, adottato con Giunta Provinciale n. 479 del 27/12/2010 e n. 28 del 31/01/2011". La parola all'Assessore Contaldo.

L'ASSESSORE CONTALDO LEGGE LA PROPOSTA DI DELIBERA ALLEGATA AGLI ATTI.

INTERVENTO DEL PRESIDENTE - Si ringrazia l'Assessore.

SINDACO - Presidente, chiedo la parola. Volevo sottolineare che noi abbiamo adottato una Delibera di Giunta, ma per la ristrettezza dei tempi e nonostante la possibilità di una convocazione di Consiglio Comunale ad horas, siccome erano argomenti fondamentali che contrastavano nonostante l'azione amministrativa che avevamo fatto precedentemente, questa Delibera viene in Consiglio Comunale, perché l'Organo competente ad esprimersi, era il Consiglio Comunale e noi come Giunta abbiamo fatto le prime osservazioni, veniamo in Consiglio e le sottoponiamo, si possono anche integrare, ma credo che ci siano delle discrasie tra quello che è il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale e quello che è il destino delle zone, tant'è vero che rispetto a una fascia importante come quella di Camerelle e di Via Lamia, laddove all'epoca è stato rifatto uno studio delle prescrizioni da parte dell'Autorità di Bacino, noi chiediamo che ci siano misure meno restrittive, in quanto vengono rifatte le indagini rispetto al rischio idrogeologico della parte, perché in quella parte del territorio era localizzato lo svincolo autostradale che fu oggetto di Accordo di Programma tra il Comune di Nocera Superiore e le Autostrade Meridionali. In più, c'è un altro fatto e cioè che all'epoca dell'Assessorato ai Lavori Pubblici di Biagio Salzano, in Conferenza Stato - Regioni e Enti Locali, in cambio del passaggio della linea Alta Velocità noi chiedemmo e sottoscrivemmo in Conferenza l'interramento della strada ferrata che da Pompei arrivava fino a Cava de' Tirreni, a Santa Lucia; il Piano Territoriale di Coordinamento dimentica che c'è questa intesa tra Stato - Regioni e Enti Locali, per cui l'interramento della strada ferrata si fermerebbe a Nocera Inferiore. Noi crediamo che un accordo e una Conferenza Stato - Regioni e Enti Locali, sottoscritta dalle Ferrovie dello Stato, debba essere rispettata e quindi su questi punti ci siamo adoperati anche adottando un sistema magari non consono, la portiamo in Consiglio Comunale, perché è stata spedita nei termini e adesso il Consiglio Comunale la fa propria e si rispedisce anche come Delibera di Consiglio Comunale, perché non è vero che è stato tutto terminato, perché il PTCP è in contrasto con il PTR e visto che la Regione Campania ha emanato la Legge n. 1

del 2011 secondo la quale nei 180 giorni doveva fare il Regolamento, è stato fatto solo negli ultimi giorni e ancora deve diventare effettivo e efficace e non è valido, per cui ci possiamo inserire in un contesto che preveda di non trascurare questo territorio, che sicuramente non può essere oggetto a seconda delle situazioni di alcune criticità che vengono sollevate, ma non per contrapposizioni di natura personale, ma solo per rispetto di atti precedenti che hanno una storia e una cronologia e che quando sono stato sottoscritti, prevedevano che qualsiasi variazione agli Accordi di Programma già in itinere, dovevano essere risottoposte e controfirmate da tutte le parti contraenti l'allora Accordo di Programma ai sensi dell'Art. 34. Questo valeva per questo, perché anche questa Conferenza è stata fatta ai sensi dell'Accordo di Programma, perché quando si prevede l'interessamento di una molteplicità di Amministrazioni, siano esse Enti Locali, siano esse Enti deputati a un parere superiore, tipo Autorità di Bacino o la Sovrintendenza, quegli stessi Enti si devono riesprimere se ci sono varianti di progetto, se ci sono delle variazioni all'accordo precedente e ciò che sosteniamo noi, è il rispetto di queste procedure che spesso vengono determinate. Vedo che anche chi sta ascoltando, sottolinea quello che sta dicendo il sottoscritto, ma questo perché nei fatti si dimostra che c'è una incongruità. Mi permetto di parlare, non perché l'Assessore..., ma perché non conosce la storia di questo Ente: noi abbiamo in essere tre Accordi di Programma, uno era quello del 2002 che riguardava l'alternativa alla SS18, uno è quello della Conferenza Stato - Regioni e Enti Locali per l'interramento della strada ferrata e abbiamo un'altra iniziativa che è stata messa da parte anche nel PTCP e nel PTR, che era l'adesione al progetto PACER. No, questi sono interventi essenziali, perché se io dico che l'adesione al progetto PACER prevedeva la delocalizzazione delle industrie dal tessuto cittadino a costo zero per gli imprenditori, noi chiediamo che queste cose già previste e già oggetto non solo di manifestazioni di interessi, ma anche di accordi sottoscritti, vengano rispettate, non capiamo perché in tutto questo queste cose vengano dimenticate e si voglia trasportare la base logistica a Fosso Imperatore etc., io cerco di configurarmi nella cosa, ma sicuramente non è che poi diventiamo la strada di transito dove si passa solamente e dove poi, per creare lo sviluppo, non si possono fare altre cose. Quindi, noi chiediamo la completezza e il rispetto di queste cose; se poi ci sono altri disegni, al momento opportuno verificheremo e se questi non coincidono con gli atti depositati, ci misureremo non solo con la protesta, ma anche con gli atti contrapposti nelle sedi dove si possono rivendicare i propri diritti, facendo anche ricorso alla Giurisprudenza Amministrativa, che nel frattempo è stata anche allertata per altri fatti e non mi sembra che questo poi dia tanto torto rispetto a alcune cose. Per cui se il Consiglio vuole aggiungere qualche cosa rispetto a questo, penso che l'Assessore l'abbia detto, noi abbiamo fatto quello che era indispensabile fare.

Grazie.

INTERVENTO DEL PRESIDENTE - Si ringrazia il Sindaco. Qualche Consigliere chiede di intervenire? La parola al Consigliere Rispoli.

RISPOLI - Da qui si evince la superficialità di questa Amministrazione! Sindaco, Lei ha fatto un bel discorso, però nessuno l'ha capito, però, alla fine, se questa Delibera è stata riportata in Consiglio, è perché io ho fatto una interrogazione, sennò non sarebbe stata riportata! Ma che l'abbiamo riportata a fare? Oramai i pareri sono stati inviati e è finita là! Poi, se si voleva portare, si portava prima in Commissione e si discuteva, perché questa Delibera non poteva neppure passare, perché questa era primo oggetto di Commissione...

INTERVENTO DEL PRESIDENTE - Questa è passata in Commissione!

RISPOLI - In quale Commissione?

INTERVENTO DEL PRESIDENTE - Nella Seconda Commissione, c'è anche il verbale della Commissione, è passato perché io scrissi al Presidente della Commissione di trattare questo argomento, quindi!

RISPOLI - Quindi, alla fine non serve a niente, che dobbiamo fare? Dobbiamo prenderne atto? Il Consiglio che deve fare? Deve ratificare la mancata...? Poiché questo era argomento di Consiglio Comunale...

ASSESSORE CONTALDO - Allora, perché l'abbiamo portata? Questa è una Delibera che si doveva portare in Consiglio Comunale, poiché i tempi erano brevi ...

RISPOLI - Non è che "si doveva", la doveva fare il Consiglio Comunale!

ASSESSORE CONTALDO - Sì, però il problema qual è? E' che i tempi erano brevi e sono passati... Noi abbiamo avuto a disposizione pochi giorni, pochissimi giorni, 5 -6 giorni, non di più, abbiamo chiamato la Provincia, la Provincia ci ha detto che, poiché i tempi erano brevi, potevamo...

RISPOLI - Assessore, c'erano venti giorni di tempo!

ASSESSORE CONTALDO - No, no, abbiamo avuto a disposizione 6 giorni!

RISPOLI - Ma la Commissione non l'avete fatta!

ASSESSORE CONTALDO - Comunque, noi abbiamo chiamato la Provincia, la quale ci ha assicurato che la Delibera poteva andare benissimo in Giunta, salvo poi farla ratificare dal Consiglio, ma poiché i tempi erano brevi, ci ha assicurato questo e quindi abbiamo trasmesso gli atti nei 6 giorni a disposizione.

INTERVENTO DEL PRESIDENTE - Si vota per appello nominale.

IL SEGRETARIO GENERALE PROCEDE ALLA VOTAZIONE PER APPELLO NOMINALE.

INTERVENTO DEL PRESIDENTE - favorevoli 11, astenuto 1, la proposta è accolta. Alle ore 01:30 la seduta di Consiglio Comunale si dichiara chiusa. Arrivederci e grazie.